



Voorwoord

UNICEF Nederland is actievoorzitter van de Actie voor Syrië in 2013. Deze *meta-evaluatie* met betrekking tot de hulpverlening in Syrië en buurlanden is uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van UNICEF Nederland. De actievoorzitter heeft het rapport van *de meta-evaluatie* aangeboden aan het Bestuur en heeft het Bestuur uitgenodigd tot een reactie. Deze is hieronder opgenomen.

Deze *meta-evaluatie* betreft de evaluaties van individuele deelnemers aan de Actie en trekt conclusies over deze evaluaties. De gedane evaluaties geven duiding over onder andere de relevantie, tijdigheid, effectiviteit en efficiëntie van de hulpverlening.

De besteding van Giro555-gelden uit de Syrië Actie is eerder in tussenrapportages en een eindrapportage verantwoord. Deze meta-evaluatie laat zien wat de sterke en minder sterke punten zijn in de wijze waarop SHO-deelnemers evalueren. Dit stelt ons in staat te leren en daarmee onze evaluaties te verbeteren.

Jan Bouke Wijbrandi
Actievoorzitter Syrië Actie

Bestuursreactie

In 2013 hebben de Samenwerkende Hulporganisaties actie gevoerd voor hulp in Syrië en voor Syrische vluchtelingen. De actie heeft 5.041.000 EUR opgebracht op Giro555. Deze gelden zijn in 2013 besteed aan hulp in Syrië, Jordanië, Libanon, Turkije en Irak. De eindrapportage over de Actie is gepubliceerd in januari 2014.

In aanvulling op de inhoudelijke en financiële rapportages over Nationale Acties, waarin wordt verantwoord hoe de deelnemers aan de Actie de ontvangen SHO-gelden hebben besteed, evalueren de deelnemers per actie hun activiteiten, met als doel te leren en de kwaliteit van het werk verder te verbeteren. Binnen de SHO is de afspraak dat iedere deelnemer die meer dan 250.000 EUR heeft ontvangen uit de actie een dergelijke evaluatie uitvoert. Dit geldt in geval van de Syrië Actie voor zeven van de tien deelnemers. De SHO heeft een onafhankelijk consultant ingehuurd, die in een zgn. *meta evaluatie* de kwaliteit van deze individuele evaluaties heeft getoetst.

Het Bestuur is van mening dat de *meta-evaluatie* over de Syrië Actie van goede kwaliteit is en door de onafhankelijke consultant conform opdracht is uitgevoerd.

De hoofdconclusie van de consultant is dat de kwaliteit van de individuele evaluaties sterk verschilt: er zijn evaluaties van zeer goede kwaliteit en enkele van matige kwaliteit. De meeste evaluaties waren beperkt door de onveilige situatie in Syrië. Het Bestuur van de SHO constateert daarbij dat het evalueren van noodhulpprogramma's in een conflictgebied moeilijk is. Desalniettemin is een aantal

SHO deelnemers beter in staat gebleken een deugdelijke evaluatie uit te laten voeren dan andere. De kracht van de samenwerking binnen SHO is dat we van elkaar kunnen leren in de hulpverlening zelf en bij het meten van de effecten van onze hulpverlening. Zo kunnen wij onze werkwijze voortdurend verbeteren.

Ook concludeert de consultant dat de meeste evaluaties door de SHO-deelnemers over een groter hulpverleningsprogramma gaan, waarvan een deel is uitgevoerd met Giro555-gelden. Het SHO-Bestuur benadrukt hierbij dat de meeste deelnemers in wereldwijde netwerken of koepels opereren. De SHO is een samenwerkingsverband in Nederland om fondsen te werven door middel van een Nationale Actie; de hulpverlening - en meestal ook de evaluatie daarvan - wordt veelal in internationaal verband gedaan. Als evaluaties door het netwerk of de koepel worden uitgevoerd is de invloed vanuit Nederland op de opdrachtomschrijving van de evaluatie zeer beperkt. Het is opvallend, zo constateert de consultant, dat de evaluaties die in koepelverband zijn uitgevoerd in deze *meta-evaluatie* van zeer goede kwaliteit bleken te zijn. Dat kan voortkomen uit het feit dat op het niveau van de koepel experts op het gebied van evaluatie beschikbaar zijn, evenals voldoende budget om een goede evaluatie te laten uitvoeren.

Op basis van de conclusies worden in het rapport drie aanbevelingen gedaan. De eerste aanbeveling is dat de SHO duidelijker definieert wat het doel is van evaluaties door de deelnemers. Zoals hierboven aangegeven gaat het SHO Bestuur ervan uit dat de doelstelling van evaluaties en deze *meta-evaluatie* is om als humanitaire organisaties (van elkaar) te leren. Verantwoording over de besteding van gelden wordt afgelegd via rapportages. Ook in het geval van de Syrië Actie is dat gedaan via tussenrapportages en een eindrapportage over de actie.

De tweede aanbeveling is dat alle deelnemers aan een Actie een evaluatie verrichten, ongeacht de omvang van de ontvangen bijdrage uit de actie. Een evaluatie over alle Giro555-gelden geeft een completer beeld. Het Bestuur gaat de deelnemers die relatief kleine bijdragen ontvangen aansporen om ook evaluaties van de hulpverlening te laten uitvoeren. Daarbij is het belangrijk de verhouding tussen kosten en baten in ogenschouw te houden.

De derde aanbeveling is dat de opdrachtomschrijving (*terms of reference*) voor een evaluatie van een deelnemer wordt beoordeeld door andere deelnemers voordat de evaluatie begint en daarbij minimum standaarden te hanteren. Dit vloeit voort uit de constatering dat de kwaliteit van de opdrachtomschrijving in grote mate de kwaliteit van de evaluatie bepaalt. De methode van dataverzameling moet al vroeg worden vastgesteld en zo snel mogelijk beginnen na de periode van hulpverlening, vooral als de hulpverlening in een conflictgebied plaatsvindt.

Mede op basis van deze *meta-evaluatie* zal het SHO-Bestuur bespreken hoe de (*meta-*)*evaluatie* zo goed mogelijk kan worden ingezet, de aanbevelingen verder bespreken, en waar nodig tot aanpassing van het evaluatiebeleid komen. Zo kunnen wij gezamenlijk leren en tot verdere verbetering komen van onze hulpverlening en het meten van de kwaliteit daarvan.

Joyce Sylvester
Voorzitter Samenwerkende Hulporganisaties

25 april 2016